

АКТУАЛЬНЫЕ ТОПОНИМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ (ПО МАТЕРИАЛАМ ДВУХ НАУЧНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ 2021 Г. В СИМФЕРОПОЛЕ И МОСКВЕ)

Ю. Ю. Гордова^{*,1}, С. К. Костовска², А. В. Барандеев³, О. А. Герцен¹, В. Е. Поляков⁴,
А. Л. Чепалыга² и А. А. Герцен²

¹Институт языкознания Российской академии наук, Москва, Россия

²Институт географии Российской академии наук, Москва, Россия

³Топонимическая комиссия Московского городского отделения Русского географического общества,
Москва, Россия

⁴Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова, Симферополь, Россия

Получено 28 июня 2022 г.; принято 3 декабря 2022 г.; опубликовано 25 декабря 2022 г.

Сотрудники Института географии РАН, Института языкознания РАН и члены Топонимической комиссии Московского городского отделения РГО приняли участие и выступили соорганизаторами двух важных научных мероприятий 2021 г., посвящённых исследованиям топонимических проблем, – научно-практической конференции «Исторические топонимы – наше общее достояние» (27–28 июля, Симферополь), и Московского ономастического семинара (7 октября, Москва). Эти мероприятия высветили круг наиболее острых вопросов, связанных с функционированием географических наименований, и задач, стоящих в связи с этим перед учёными, политиками и чиновниками, а именно: сохранение исторических топонимов Крыма, топонимия в многонациональных регионах, последствия топонимических репрессий, использование известных топооснов при именовании других объектов, значение микротопонимии для ландшафтных исследований, зависимость орфографии топонима от статуса географического объекта, выбор между параллельными названиями одного поселения, разница коннотаций одних и тех же топонимов, топонимические экспедиции как инструмент решения этимологических задач. Затронутые проблемы, с одной стороны, определяют вектор развития современной топонимики, с другой – влияют на принятие верных государственных решений.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: топонимика, топонимия, конференция, Крым, Москва, Эдуард Макарович Мурзаев, Александра Васильевна Суперанская.

Цитирование: Гордова, Ю. Ю., С. К. Костовска, А. В. Барандеев, О. А. Герцен, В. Е. Поляков, А. Л. Чепалыга и А. А. Герцен (2022), Актуальные топонимические проблемы (по материалам двух научных мероприятий 2021 г. в Симферополе и Москве), *Russ. J. Earth. Sci.*, т. 22, ES6006, 10.2205/2022ES000821.

Проблемы сохранения исторических топонимов. Первая топонимическая конференция в Крыму. Всероссийская научно-практическая конференция «Исторические топонимы – наше общее достояние» была организована в рамках крымского проекта «Сохраним топонимы!» при поддержке Московского отделения Русского географического общества, Института географии Российской академии наук и Крымского инженерно-педагогического университета имени Февзи Якубова. В работе конференции приняли участие доктор и кандидаты наук, научные сотрудники, аспиранты, юристы, специалисты из 9 российских городов 7 субъектов федерации. Также в конфе-

ренции приняли участие депутаты муниципальных образований Республики Крым, общественные и политические деятели, политологи, историки. Конференция прошла в форме пленарного заседания и круглого стола, несколько докладов ввиду санитарно-эпидемиологических ограничений были заслушаны в дистанционном формате.

Крупнейший блок докладов был представлен учёными и общественными деятелями Крыма во главе с одним из вдохновителей и организаторов прошедшей конференции *В. Е. Поляковым*, д.и.н., проф. Крымского инженерно-педагогического университета имени Февзи Якубова (Симферополь), открывшего конференцию

*Контакт: gordova@iling-ran.ru

программным сообщением на тему «Что можно считать историческими топонимами Крыма?». Актуальные вопросы тюркской топонимии, а также связанные с ними исторические и культурологические аспекты исследуются коллегами В. Е. Полякова из КИПУ им. Ф. Якубова (Симферополь): к.ф.н., с.н.с. Р. Р. Абдужемилев, «Исторические топонимы в официальных документах Крымского ханства: кадиэскерских тетрадей, ярлыках, международных договорах»; к.ф.н., с.н.с. Н. Абдульвапов, «Следы исламской культуры в топонимии Крыма»; аспирант В. В. Дудка, «Топонимический анализ мирных договоров Российской и Османской империи 1774–1853 гг.»; к.ф.н. В. Ф. Ибрагимова, «Культурный код крымских татар в оронимах Крыма»; О. Д. Рустемов, «Топонимические свидетельства о расселении тюркок-огузов в XI–XII в. в Крыму». Особенно примечательным с точки зрения истории науки было выступление студентки 4 курса А. Хабировой (Саки), «Эдуард Мурзаев – возвращение на Родину». Имя Эдуарда Макаровича Мурзаева, выдающегося учёного мировой величины, одного из величайших топонимистов, знаковое и для крымской конференции, что неоднократно отметили её участники, и для московских географов и филологов. Э. М. Мурзаев родился в Симферополе в 1908 г. и с 1934 г. более 60 лет проработал в Институте географии АН СССР, затем РАН¹.

Социолингвистической, социально-экономической и историко-юридической проблематике посвятили доклады другие крымские топонимисты: к.ф.н., доцент кафедры русского языка и литературы Филиала МГУ имени М. В. Ломоносова в Севастополе И. В. Грибанова (Севастополь) совместно с учителем русского языка и литературы Школы № 4 им. А. С. Пушкина И. А. Калиниченко (Керчь), «Прецедентный топонимикон Крыма. На материале социолингвистического исследования»; к.и.н., м.н.с. В. А. Иванов (Симферополь, Центральный музей Тавриды), «„Лагерь смерти“ на территории бывшего совхоза „Красный“: этимология названий»; к.ф.н. Р. И. Гафарова (Симферополь) «Исторические топонимы как фактор развития этнотуризма в Крыму»; краеведы Ю. А. Беляев (Симферополь), «Серия „Топонимика Крыма“: ее история и перспективы», А. В. Неменко (Севастополь), «Топонимия войны», О. В. Широков (Симферополь), «Историческая топонимия Симферополя»; юрист Р. Велиев (Симферополь) «Правовые основания вос-

становления исторических наименований населённых пунктов в Крыму».

Широко были представлены участники из других регионов России: д.и.н., профессор Н. Б. Акоева (Краснодар, КГИК), «Мемориальная топонимия Кубани»; с.н.с. Е. А. Дзадзиева (Владикавказ, ИИА РСО-А), «Улицы Владикавказа: топонимика и идеология»; д.ф.н., в.н.с. И. А. Кюршуннова (Петрозаводск, ИЯЛИ КарНЦ РАН), «Ономастический и этнокультурный потенциал посессионной ойконимии Карелии (по данным памятников письменности)»; к.ф.н. С. А. Попов (Воронеж, ВГУ), «Исчезнувшие ойконимы как часть топонимического пространства региона»; д.ф.н., проф. А. С. Щербак (Тамбов, ТГУ им. Г. Р. Державина) «Региональные топонимы, восходящие к диалектным и общерусским словам»; а также московские топонимисты: д.ф.н., с.н.с. Ю. Ю. Гордова (ИЯЗ РАН) «Политика ООН по сохранению географических названий отдельных территорий и важнейшие задачи крымской топонимики» и делегаты Института географии РАН к.г.н., с.н.с. А. А. Герцен, «Топонимические войны и топонимические репрессии», к.г.н., с.н.с. С. К. Костовска, «Микротопонимы как архив изменений вмещающих ландшафтов и межэтнических взаимодействий», д.г.н., г.н.с., проф. А. Л. Чепалыга, «Использование топонимов (оронимов, гидронимов и др.) при наименовании геологических, геоморфологических и палеогеографических объектов».

Микротопонимы как архив изменений вмещающих ландшафтов и межэтнических взаимодействий. Топонимы широко используются в фундаментальных научных исследованиях. С. К. Костовска отмечает, что географы часто обращаются к ним в своих изысканиях по геологии, геоморфологии, ландшафтоведению, геоэкологии и другим научным дисциплинам. Так, например, в геоэкологических работах, в ходе которых проводится не только оценка экологического состояния территорий, но и изучаются в том числе признаки, характеризующие состояние природных геосистем (ландшафтов, природно-территориальных комплексов), характер преобразования природы, специфика заселения и освоения пространства и многие другие аспекты, немаловажное значение приобретает понимание локализации и закономерностей распространения топонимов и микротопонимов.

Культура, являющаяся неотъемлемой частью вмещающего ландшафта хозяйствующего человека, сохраняется в памяти народа (этнуса) и фиксируется в пространстве в виде наименований, позволяющих проследить динамику изменений, про-

¹2 октября 2020 г. в Институте географии РАН состоялось открытие памятной таблички Э. М. Мурзаева, которая стала первой табличкой географа, установленной в Москве.

исходящих как в природной среде, так и в хозяйственной деятельности населения. Часто микротопонимы сохраняют представления населения о той среде, в которой население оказалось на самом начальном этапе освоения пространства. Для территорий компактного проживания различных народов изучение микротопонимов даёт возможность проанализировать и межэтнические взаимоотношения, в том числе процессы ассимиляции, консолидации и др.

Использование топонимов при наименовании геологических, геоморфологических и палеогеографических объектов. А. Л. Чепалыга обращает внимание на то, что наименования геологических формаций (осадочных свит, региоярусов, стратиграфических горизонтов), а также производных от них морских стратотипов и геоморфотипов часто даются по ближайшим топонимам, в том числе оронимам и гидронимам. Названные по крымским топонимам объекты прослеживаются не только в Черноморском бассейне, но и на сопредельных территориях, и таким образом местные топонимы приобрели уже международное значение. Например, по мысу *Чауда* Н. И. Андрусовым названа *чаудинская терраса*, а её отложения (*чаудинский региоярус*) прослежены в акватории и побережье Чёрного и даже Мраморного моря. Это название перешло к *чаудинскому морскому бассейну* и *чаудинской трансгрессии*. По мысу *Карангат* названа *карангатская терраса*, морской и стратиграфический горизонт, а также морской бассейн и максимальная трансгрессия. По названию озера *Узунлар* названы террасовые отложения, морской бассейн, морская фауна и трансгрессия. Неогеновые отложения и бассейны также названы по топонимам: по мысу *Тархан*, мысу *Чокра*. И это только несколько примеров. Десятки общепринятых топонимов использовались для наименования и обоснования природных объектов, в том числе Крыма и сопредельных территорий, и вошли в мировую науку.

Итоги крымской конференции. По словам В. Е. Полякова, несмотря на предельно сжатый организационный период и минимальную информационную площадку (группа «Топонимическая комиссия МГО РГО» и личные странички организаторов конференции в соцсетях), информация о ней вызвала большой интерес в самых разных регионах страны: Москва, Карелия, Калмыкия, Северная Осетия, Воронеж, Краснодар, ну и, естественно, Крым, который был представлен Симферополем, Севастополем, Керчью и Саками. Весьма солиден научный потенциал: доктора и кандидаты географических, исторических,

филологических наук, аспиранты, магистранты и студенты. На конференции говорили и о том, что особенно остро топонимические проблемы проявляются в многонациональных регионах, некоторые из которых пережили настоящие топонимические репрессии, когда географические названия буквально стирались в одночасье и географические объекты тотально переименовывались. Чаще всего это касалось ойконимов – названий населённых пунктов и, конечно, внутригородской топонимии. В некоторых городах сумели восстановить свои уникальные топонимические ландшафты – вернуть старинные названия. Но в целом эта огромная работа ещё впереди. Одним из регионов с такими нерешёнными проблемами является Крым. Необходима большая организационная и просветительская работа и в Крыму, и по всей России, и в сопредельных странах, где тоже очень много сложностей. Надо убеждать людей, разъяснять, популяризировать исконные наименования старинных объектов.

По итогам конференции «Исторические топонимы – наше общее достояние» принята резолюция и предложены следующие рекомендации: 1. Сформировать региональную общественную комиссию (рабочую группу) из числа специалистов по топонимии, краеведов, географов, историков, лингвистов, юристов, которая будет продвигать идеи сохранения исторических топонимов, давать компетентную оценку событиям и оказывать консультативную помощь властям Республики Крым в части восстановления и функционирования прежних топонимов и появления новых; 2. Определить перечень исторических топонимов Крыма, имеющих всемирное, всероссийское, региональное и научное значение; 3. Подготовить перечень исторических топонимов Крыма, которые следует восстановить; 4. Всероссийскую научно-практическую конференцию «Исторические топонимы – наше общее достояние» проводить регулярно; 5. Опубликовать материалы конференции в журнале «Культурный ландшафт регионов»; 6. Опубликовать резолюцию конференции в средствах массовой информации.

Московский ономастический семинар. 7 октября, в день рождения Александры Васильевны Суперанской (1929–2013 гг.), в Институте языкознания РАН состоялось первое заседание Московского ономастического семинара, организованного Проблемной группой ономастики сектора прикладного языкознания Института языкознания РАН, Институтом географии РАН, Топонимической комиссией Московского городского отделения Русского географического общества. Цель се-

минара – обсуждение дискуссионных вопросов современной ономастики с выработкой рекомендаций по обсуждаемым проблемам. На первом заседании топонимисты Москвы рассмотрели вопросы терминологии, функционирования топонимов с неопределённым статусом, трудные случаи этимологии отдельных названий. Главным в работе семинара было обсуждение, в ходе которого высказывались разные точки зрения, порой диаметрально противоположные. Важно было и то, что в выступлениях и дискуссии постоянно упоминались имена великих русских ономастов: Е. М. Поспелова, Э. М. Мурзаева, В. А. Никонова, О. Н. Трубачёва, Г. П. Бондарук, Н. В. Подольской, Г. П. Смолицкой. И, конечно же, имя Александры Васильевны Суперанской. Наши учителя незримо присутствовали в зале и участвовали в разговоре: их голоса звучали в цитатах и воспоминаниях учеников. Памятная дата стала днём объединения московских ономастов, днём жаркой дискуссии, днём продолжения идей предшественников.

Специфика отражения некорректного статуса географических объектов в орфографии топонимов.

А. В. Барандеев поднял проблему специфики отражения некорректного статуса географических объектов в орфографии топонимов. В его докладе отмечалось, что в современной научной, учебной литературе и литературе универсального содержания наблюдается значительный разницей в квалификации статуса некоторых крупных протяжённых географических объектов (равнины, степи, объекты положительных и отрицательных форм рельефа, объекты подводного рельефа).

Для установления обоснованной орфографии топонимов нужно иметь чёткое представление о физико-географической специфике объекта. Например, если считать, что *Алешковские пески* – это песчаный массив к востоку от Херсона, реальный термин *пески* следует писать со строчной буквы. Напротив, если считать, что *Алешковские пески* – пустыня (что ошибочно²), «ложный» термин *Пески* следует писать с прописной буквы.

Географические термины *степь*, *долина* в составе названий объектов указанного типа традиционно закрепились в написании со строчной буквы. Однако в современной географической литературе данные термины в составе топонимов сопровождаются другими терминами, по-видимому, дефинитивно уточняющими род объекта. Например, *Агйнская степь* – «степная равнина»; *Арапат-*

ская долина – «равнина». Такая ситуация создаёт предпосылки для написания этих терминов с прописной буквы, поскольку *степь* – это не «равнина», а «отрицательная линейно вытянутая форма рельефа». Если считать, что *Абáйская степь* – это «степь» в Центральном Алтае, то реальный термин *степь* следует писать со строчной буквы. Напротив, если считать, что *Абáйская Степь* – это «межгорная котловина», то «ложный» термин *Степь* следует писать с прописной буквы. Данная проблема нуждается в дальнейшем всестороннем изучении.

Неофициальные названия регионов на -щина (Брянщина, Тамбовщина и под.): взгляд «снаружи» и «изнутри».

Ю. Ю. Гордова предложила собравшимся обсудить проблему коннотаций топонимических образований на -щина (-чина) типа *Орловщина*, *Брянщина*. Она отметила, что топонимы данного типа употребляют на письме и в речи как неофициальные наименования российских регионов. Как правило, в основе этих образований лежит название главного города региона. Причём не все города позволяют образовать данную форму. Например, подобная морфемная конструкция невозможна от топонимов *Москва*, *Воронеж*, *Петропавловск*, *Санкт-Петербург*, *Липецк*, *Тула*. Но большинство названий областных центров Центральной России всё же допускают подобные трансформации: *Брянщина*, *Куровщина*, *Орловщина*, *Рязанщина*, *Тамбовщина*, *Смоленщина* и т.д. В литературе можно найти и совершенно невероятное с точки зрения благозвучия *Пензенщина*. Во Владимирской области на городских мемориальных досках зафиксировано наименование *Владимирищина*.

Проблемность функционирования данных топонимических образований, по мнению докладчика, связана с разницей коннотаций, которыми они обладают при функционировании внутри своего региона и при использовании вне данного региона. При взгляде «изнутри» топоним наполняется только положительным смыслом: он воспринимается как патриотическое и поэтическое наименование своего региона. Именно поэтому чаще всего подобные конструкции можно встретить в статьях и репортажах местных СМИ, в краеведческой литературе, в текстах почётных грамот от областных органов власти, в поэзии местных авторов. Однако если выйти за границы данного региона и посмотреть на тот же топоним глазами человека, никак с ним не связанного, вызываемые коннотации будут совсем другие: эти образования вызывают неприятие, отторжение и внутреннее сопротивление. Пензенский край никак не хочется называть *Пензенщиной*, Влади-

²Об антропогенном происхождении данного географического объекта ещё в конце XIX – начале XX вв. писали П. А. Костычев и Л. С. Берг.

мирскую землю – *Владимирициной*. По воспоминаниям докладчицы, А. В. Суперанская считала, что формант *-щина* ставит подобные наименования в один ряд со словами типа *деревенщина, полицейщина, тарабарщина, патриархальщина, чичиковщина* и употребление подобных топонимических конструкций нежелательно. Развернувшаяся дискуссия касалась обсуждения вопросов: стоит ли использовать наименования данного типа, и если да, есть ли у них «разрешённая» сфера употребления? В ходе обсуждения собравшиеся сошлись во мнении, что по своей сути топонимические образования на *-щина (-чина)* не несут в себе отрицательных коннотаций и, очевидно, могут быть использованы в публицистических статьях, торжественных речах, в поэтической речи, хотя их употребление в научной прозе всё же следует признать нежелательной. При этом было отмечено, что вопрос, несмотря на кажущуюся простоту, требует дальнейшего, более тщательного изучения, с применением методов психолингвистики и прагматики.

Два названия одного молдавского села: где экзоним, а где эндоним? Аспирантка Института языкознания РАН О. А. Герцен поставила перед участниками семинара ряд вопросов, связанных с параллельными названиями молдавского села *Белявинцы* (*Beleaviniți, Beleavineți*) – *Гилавэц* и *Грумазень*: какие из известных вариантов считать экзонимами, а какие эндонимами, какое название является исконным?

Село располагается на севере Республики Молдова, история его названия запутанная, но тем больший интерес она представляет для лингвистов и географов. Согласно определениям, данным в Глоссарии терминов для географических названий (опубликован Группой экспертов по географическим наименованиям ООН в 2007 году), *эксоним* – это «укоренившаяся в данном языке форма названия географического объекта, расположенного вне территории распространения этого языка, не совпадающая с современной формой, принятой в языке-источнике», а *эндоним* – «название географического объекта на одном из языков, встречающихся в той области, где объект расположен» [*Glossary of Terms for the Standardization of Geographical Names, 2007*].

Населенное преимущественно украинцами село *Белявинцы* впервые упоминается в грамоте воеводы, господаря Земли Молдавской, Еремии Могилы от 15 августа 1598 года, т.е. возраст этого села насчитывает как минимум 424 года. В документах, рассказывающих о постройке в 1750 г. местной церкви, впервые упоминается и другое название села – *Гилавэц* (*Гиловець, Геловец*), так

его называли жители соседнего, уже молдавского поселения *Грумазень* (*Грумадзень, Грумазяны, Grumazeni, Grumăzești*). Аспирантка предположила, что *Белявинцы* и *Грумазень* – это эндонимы (для жителей соответственно украинского и молдавского села), а *Гилавэц* – экзоним (для жителей украинского села), так же, как и *Белявинцы* – для жителей молдавского села после объединения двух поселений под данным именем. Таким образом, отнесение ойконима к группе эндонимов или экзонимов будет зависеть от того, чьими глазами мы на него смотрим, и такая неоднозначная и переменчивая трактовка характерна прежде всего для топонимов в регионах со смешанным составом населения. В ходе обсуждения темы О. А. Герцен собравшиеся высказали мнение, что работа топонимиста очень похожа на работу следователя, распутывающего криминальную драму с учётом множества деталей и обстоятельств, и история села *Белявинцы* является ярким тому подтверждением.

Нужны ли топонимисту экспедиции? А. А. Герцен поднял вопрос: нужны ли топонимисту экспедиции? Он отметил нетривиальность вопроса, несмотря на кажущуюся его простоту. С одной стороны, источников информации о топонимах немало: современные и старинные географические карты, специализированные словари, книги, научно-аналитические сборники и т.п. В эпоху интенсивной цифровизации источников становится ещё больше, и они всё доступнее. Таким образом, острой необходимости выездов с целью непосредственно сбора топонимов нет.

С другой стороны, далеко не все географические названия отражены на картах, попали в топонимические словари и уж тем более изучены профессионально. Топонимические экспедиции чрезвычайно необходимы, например, для сбора микротопонимии, источником информации о которой зачастую могут выступать только местные жители.

Ещё одной важнейшей задачей топонимических изысканий на местности является выявление и анализ практики бытования и использования географических названий территориальными коллективами. Причём различия в такой практике может обнаруживаться при сравнении как соседних сообществ, так и в рамках одного коллектива. Особенно ярко такие примеры наблюдаются у мультилингвов, в многонациональных сообществах, в староосвоенных ландшафтах с богатой топонимической историей. Имеющийся у автора опыт участия в международных топонимических конференциях показывает, что межэтнические противоречия и их отражение в практи-

ке сохранения и функционирования географических названий остаются крупнейшими топонимическими проблемами многонациональных регионов. Изучение конкретных региональных ситуаций возможно исключительно в рамках экспедиционных мероприятий.

Также А. А. Герцен отметил аспект, на который, к сожалению, мало обращают внимание даже специалисты, занимающиеся топонимикой, в особенности одним из её наиболее важных и увлекательных направлений – этимологическим анализом. В великом сонме самых разнообразных этимологий, предлагаемых учёными для древнейших и загадочных топонимов (по некоторым зафиксированы до нескольких десятков вариантов), выявление среди них правдоподобных возможно только в рамках междисциплинарного подхода, а научно обоснованных – исключительно при реализации данного подхода на местности. На практике это выглядит так: предложенные лингвистами этимологии (а именно филологи в ходе изучения различных языков чаще всего предлагают те или иные варианты происхождения названий) верифицируются совместно географами и историками, а также другими специалистами, непосредственно на самом объекте. При этом важна не только пространственная характеристика объекта, хотя топоним – название именно географического объекта, а его примечательные особенности – мотивационная основа для номинации, но и эволюция названия в ходе исторического процесса. Сотрудничество специалистов в таком случае обеспечивает проведение комплексной историко-географической экспертизы этимологий, исключительно в результате которой могут быть выявлены правдоподобные и научно обоснованные.

Резюмируя, докладчик констатировал, что без разносторонних экспедиционных мероприятий полноценные топонимические исследования (как в предыдущие периоды, так и на современном этапе) невозможны. Экспедиции – один из важнейших, обязательных и весьма продуктивных исследовательских методов в топонимике.

Выводы. Топонимические исследования, несмотря на кажущуюся лёгкость, особенно для начинающих, достаточно сложны. Связано это с тем, что топонимика – наука о географических названиях

– опирается одновременно на три крупных научных конгломерата: географию, историю и филологию. Топонимы именуют географические объекты, эволюционируют во времени и являются языковыми единицами. На их возникновение и развитие влияют законы этих наук. Такое положение предъявляет исследователю требование разбираться во всех трёх направлениях, что чрезвычайно непросто. Поэтому профессиональных топонимистов очень немного. И всегда они в первую очередь либо географы, либо лингвисты, либо историки.

Междисциплинарные подходы, обсуждение топонимических проблем на научных мероприятиях представителями разных научных направлений позволяют обогатить топонимику новыми идеями, новым исследовательским инструментарием, новыми важными открытиями, касающимися закономерностей рождения и функционирования географических наименований, и, пожалуй, самое главное, добиться большей практической значимости получаемых научных результатов и их использования при принятии решений на государственном уровне с учетом языковых и исторических факторов, многонационального состава населения России, интересов гражданского общества.

И Крымская топонимическая конференция, и Московский ономастический семинар продолжают свою работу, планируется проводить собрание всех заинтересованных сторон в Крыму и заседания топонимистов Москвы регулярно, на базе научных заведений Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Благодарности. Работа выполнена в рамках тем госзаданий Института языкознания РАН и Института географии РАН.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Glossary of Terms for the Standardization of Geographical Names / под ред. *United Nations Group of Experts on Geographical Names (UNGEGN)*. — New York, 2007. — https://unstats.un.org/unsd/ungegn/pubs/documents/Glossary_of_terms_rev.pdf.



CURRENT TOPONYMIC PROBLEMS (ON THE MATERIALS OF THE TWO SCIENTIFIC EVENTS IN 2021 IN SIMFEROPOL AND MOSCOW)

Yu. Yu. Gordova^{*1}, S. K. Kostovska², A. V. Barandeev³, O. A. Herzen¹, V. E. Polyakov⁴,
A. L. Chepalyga², and A. A. Herzen²

¹Institute of Linguistics of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

²Institute of Geography of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

³Toponymical Commission of the Moscow City Branch of the Russian Geographical Society,
Moscow, Russia

⁴Crimean Engineering and Pedagogical University named after Fevzi Yakubov, Simferopol, Russia

*Correspondent author: gordova@iling-ran.ru

Received 28 June 2022; accepted 3 December 2022; published 25 December 2022

Employees of the Institute of Geography of the Russian Academy of Sciences, the Institute of Linguistics of the Russian Academy of Sciences and members of the Toponymical Commission of the Moscow City Branch of the Russian Geographical Society took part and acted as co-organizers of two important scientific events in 2021 dedicated to the study of toponymic problems – the scientific and practical conference “Historical toponyms are our common heritage” on July 28 in Simferopol, and the Moscow Onomastic Seminar on October 7 in Moscow. These events highlighted the range of the most pressing issues related to both the functioning of geographic names and the tasks that scientists, politicians and officials face in this respect, those being the preservation of historical place names of Crimea; place names in multinational regions; the consequences of toponymic repressions; the use of well-known toponymic bases when naming other objects; the importance of microtoponymy for landscape research; the dependence of a toponym spelling on the status of a geographical object; the choice between parallel names of one settlement; the difference in connotations of the same toponyms; toponymic expeditions as a tool for solving etymological problems. On the one hand, the problems discussed determine the vector of modern place-name study development, on the other hand, they affect the adoption of successful state decisions.

Keywords: place-name study, toponymy, conference, Crimea, Moscow, Eduard Makarovich Murzaev, Alexandra Vasilievna Superanskaya.

Citation: Gordova, Yu. Yu., S. K. Kostovska, A. V. Barandeev, O. A. Herzen, V. E. Polyakov, A. L. Chepalyga, and A. A. Herzen (2022), Current Toponymic Problems (on the Materials of the two Scientific Events in 2021 in Simferopol and Moscow), *Russ. J. Earth. Sci.*, v. 22, ES6006, 10.2205/2022ES000821.

Acknowledgments. The work was carried out within the framework of the state task of the Institute of Linguistics of the Russian Academy of Sciences and the Institute of Geography of the Russian Academy of Sciences.

REFERENCES

- Glossary of Terms for the Standardization of Geographical Names / ed. by *United Nations Group of Experts on Geographical Names (UNGEGN)*. — New York, 2007. — https://unstats.un.org/unsd/ungegn/pubs/documents/Glossary_of_terms_rev.pdf.